编者按:作为我国古代五大名瓷之一的钧瓷,以其独特的工艺、神奇的窑变、丰富的釉色和高雅的品质在历史上铸就了自身的辉煌,凝炼出丰厚的文化艺术内涵。改革开放后,特别是最近十多年来,钧瓷无论是在烧造技术和工艺的研究、开发、应用上,还是在生产经营和市场开拓方面,都有大的进展。钧瓷在当今陶瓷界的地位迅速提升,社会影响也日益扩大,成为现今保存最好、开发最好的古代瓷种之一,古老的钧瓷焕发出勃勃生机,其发展正步入一个活力四射的上行期。为促进钧瓷业的健康发展和持续繁荣,河南省把钧瓷业定为国宝级的传统产业重点扶持,许昌市将钧瓷业作为重要的工业、旅游业、文化产业纳入经济社会发展规划,禹州市更是将其作为支柱产业和主打品牌,着力规划,精心打造。与此同时,国内外对钧瓷的关注也日渐升温,人们对钧瓷的文化艺术鉴赏、对钧瓷发展历史和钧瓷业未来发展趋势的研究及探讨渐趋活跃和深入,成果丰硕。

本刊作为钧瓷本土上唯一一家综合性高校的学术期刊,历来以文史特色见著,以繁荣哲学社会科学和服务地方经济文化发展为己任,理当为钧瓷文化艺术研究和钧瓷业的振兴尽一份绵薄主力,因此特创设"钧瓷文化与艺术研究"栏目。本栏目通过组织和策划,推介有关钧瓷文化、工艺研发、艺术鉴赏等方面的研究成果,发表探讨钧瓷业发展方向及其产业化问题的学术论文和调研报告,旨在为钧瓷业的再度繁荣增色添彩,为地方政府的相关决策和规划、为当地企业的生产经营提供参考,以此促进钧瓷文化艺术的发展,推动钧瓷业的产业化进程,同时也试图为本刊的发展开辟一片新天地,并且希望对许昌学院的特色专业建设有所启发和借鉴。

钧瓷始烧年代研究述评

周 健

(许昌学院 历史文化与旅游学院,河南 许昌 461000)

[**摘 要**] 自明清有钧瓷著录以来,一般都说钧瓷始烧于北宋,在此基础上还有唐钧之说。有人质疑北宋说尤其是"官钧"北宋说,提出钧瓷始烧年代的金代说、元代说和明代说。

[**关键词**] 钧瓷;始烧年代;述评

[**中图分类号**] K203 - TS936 [**文献标识码**] A [**文章编号**] 1671 - 9824(2009)04 - 0045 - 07

一般都认为钧瓷始烧于北宋,此外还有唐代说、金代说、元代说和明代说。20 世纪 90 年代以来,对钧瓷始烧年代的讨论趋于热烈。本文探讨北宋说的来龙去脉,试对钧瓷始烧年代的讨论进行总结。

一、钧窑北宋说的来历

关于钧瓷的始烧年代,主流意见认为是北宋,在此基础上,还衍生出钧瓷始烧于唐朝甚至隋朝两种意见。可以把北宋说、唐代说和隋代说都归之于"北宋有钧说"一类,其核心是北宋说。

(一)北宋说

关于钧瓷的记载,最早见于明朝文献《宣德鼎彝谱》。有学者考证此书并非成书于宣德(1506 - 1521)年间。秦大树认为此书是正德四年之后假冒吕震之名而编,[①]李民举认为此书成书于嘉靖(1522 - 1566)年间。[②]该书卷一云,宣德三年

[**收稿日期**] 2009 - 04 - 19

[**作者简介**] 周 健(1965 -),男,河南商城人,副教授,研究方向:魏晋南北朝史和陶瓷史。

①见秦大树《钧窑三问——论钧窑研究中的几个问题》,载《故宫博物院院刊》2002 年第 5 期第 16 - 26 页。

②见李民举《陈设类钧窑瓷器考辨——兼论钧台窑的年代问题》,北京大学考古系编《考古学研究(三)》,科学出版社 1997 年版,第 138 - 145 页。

(1428),宣德皇帝决定铸造鼎彝,令"数目多寡,款式巨细,悉仿宣和博古图录及考古诸书,并内库所藏柴汝官哥均定各窑器皿,款式典雅者,写图进呈,开始鼓铸",工部尚书吕震等"参酌遵旨于博古图录考古诸书中遴选款式典雅者,计得八十有八种,其柴汝官哥均定中亦选得廿有九种"。[1]此后,万历时期张应文《清秘藏》、张谦德《瓶花谱》、高濂《遵生八笺·燕闲清赏笺》、黄一正《事物绀珠》、董其昌《筠轩清閟录》和《古董十三说》,崇祯时期文震亨《长物志》卷七《海论铜器雕刻窑器》、方以智《物理小识》和《通雅》都有关于钧窑的记载。

明朝文献没有明确指出钧窑的烧制年代,只是《宣德鼎彝谱》把钧窑与宋代的柴、汝、官、哥、定诸名窑并列,并且放在定窑之前,会让人产生钧窑也是宋代名窑的猜想。

清朝文献开始明确指出钧窑始烧年代是北宋,有的还指出是北宋初年。清初孙承泽《砚山斋杂记》(文渊阁四库全书本,册872)首次提出"宋钧"概念。约成书于乾隆年间的《南窑笔记》也说钧窑是"北宋钧州所造"。[2]嘉庆年间的《景德镇陶录》卷六《镇仿古窑考》云:"钧窑,亦宋初所烧,出钧台,钧台宋亦称钧州,即今河南之禹州也。"[3]晚清和民国著录钧窑的文献,都沿袭此说。晚清陈浏《陶雅》卷上云:"古窑之存于今世者,在宋曰钧、曰汝、曰定、曰官、曰哥、曰龙泉、曰建。"[4]民国许之衡《饮流斋说瓷》概说第一云:"吾华制瓷可分为三大时期,曰宋,曰明,曰清,宋最有名之窑有五,所谓柴汝官哥定是也,更有钧窑,亦甚可贵,其余各窑则统名之曰小窑",其说窑第二云:钧窑系"宋初禹州所造。禹州昔号钧台。钧,讹作均,相沿已久。"[5]晚清民国之际,古董市场活跃,钧瓷尤贵,《陶雅》和《饮流斋说瓷》在古董界影响甚大,钧窑北宋说经其传扬,流行渐广。

20世纪30年代,出现了两部重要的陶瓷专著《瓷器概说》和《中国陶瓷史》,这两本书都继续阐扬钧瓷北宋说。1935年郭葆昌《瓷器概说·历代名窑》云:"北宋名窑最多。定、钧、东、汝、官、龙泉、哥弟诸窑南北互峙,后先辉映。"[6]1936年刊出的吴仁敬、辛安潮《中国陶瓷史》说:"当时(宋代)瓷艺,即精进如斯,故官窑辈出,私窑蜂起,其间出群拔萃最著名者,有定、汝、官、哥、弟、钧等名窑。"[7](P27)郭葆昌曾任故宫博物院瓷器馆馆长、伦敦中国艺术国际展览会筹备委员会专门委员,在瓷器上的造诣颇深,撰写了《觧斋瓷乘》、《瓷器概说》、《宋广窑琴考》、《项子京历代名瓷谱识》等有关古陶瓷的著作。《瓷器概说》中英文印行,是第一部对外国介绍中国陶瓷的著作,《中国陶瓷史》是中国第一部完整的陶瓷史著述。这两本著作是当时最有影响的陶瓷专著,经其阐扬,钧瓷北宋说几成定论,广被采纳。如1942年刊出的赵汝珍《古玩指南》亦云:"于是官窑辈出,私窑蜂起,期间出类拔萃最著名者有定、汝、官、哥、龙泉、钧等名窑。"[8]

明清和民国时期有关钧窑的著录,都是鉴赏家、收藏家的文献传抄和鉴赏心得。传抄的对象是晚明以来的文献,鉴赏的器物是传世钧瓷。这些文献描述了钧窑瓷器具有盆、奁、尊、瓶等器型特征和窑变釉色、蚯蚓走泥纹、足底刻写数字等表面特征;在钧窑的年代上,提出北宋甚至北宋初年说,并将钧窑与汝、官、哥、定、柴、龙泉等一起列为宋代"名窑"、"官窑",地位高于"小窑"、"民窑"。这种认识几乎成为定论。应该注意,这类钧瓷除了被认为是"官钧"外,还被当代的研究者称为"陈设类钧瓷"或"数字钧瓷",以与"器皿类钧瓷"相区别。

解放后,钧瓷研究开始走出书斋,进入田野考古阶段。以故宫博物院冯先铭、河南省考古研究所赵青云、禹州市钧瓷研究者晋佩章等为代表的一些专家,大力提倡钧瓷北宋说。1964年,故宫博物院的冯先铭、叶喆民、杜乃松到河南临汝、郏县、禹县进行为期三周的考察。叶喆民在1964年第8期《文物》杂志发表《河南禹县古窑址调查记略》,说此行"证知钧窑始烧于宋"。[9](P117)冯先铭在1964年第8期《文物》杂志发表《河南省临汝县宋代汝窑遗址调查》,说"神垕镇钧窑的始烧年代应在北宋,而不始于金"。[10](P126)1964年10月,禹县人民政府钧瓷史考察组将收集到的瓷片送到北京请专家鉴定,国家手工业管理总局工艺美术处的杨宗安,故宫博物院的孙瀛州、冯先铭,中国历史博物馆的杨宗英、沈从文等专家,对八卦洞即钧台窑遗址的瓷片异常兴奋,说"应为北宋早、中期","和故宫陈列的宋钧一样","找到了钧瓷的老家","这个遗址可能就是传世宋钧的产地。如果发掘一下,钧瓷的历史就可以解决"。[11](P75)10年后,1974年,河南省文物工作队发掘了八卦洞钧瓷窑址,即钧台窑址。这是对钧瓷窑址的第一次正式发掘,备受关注。主持发掘的赵青云在《文物》1975年第6期发表文章《河南省禹县钧台窑址的发掘》说:"从这次发掘来看,钧瓷创烧于北宋初期",并说"钧瓷的兴盛之日,大约是宋徽宗时期(公元1101—1125年)。"[12](P140)

在上述诸人的研究基础上,1982年文物出版社出版的中国硅酸盐学会主编的《中国陶瓷史》将

钧窑列入北宋六大窑系和五大名窑，说钧窑在后世被视作北宋五大名窑之一。① 该书是新中国第一部权威陶瓷史著作，影响很大。经该书弘扬，钧瓷北宋说和五大名窑的概念几成一锤定音之势，差不多妇孺皆知。此后的大量论著，都将此说作为定论加以引用。

2001 年，北京大学和河南省考古研究所发掘神垕镇刘家门钧窑址，主持发掘的秦大树在随后发表的发掘报告及其有关文章中认为，刘家门窑址是"北宋末期兴起的一个以生产高档瓷器为主的窑场"。[13]此次考古发掘被国家文物局评选为 2001 年度十大考古发现之一，影响很大，进一步加强了北宋说的地位。

（二）唐代说

在北宋说的基础上还发展出唐代说。20 世纪 60、70 年代在鲁山、郏县、禹州发现了唐代花瓷，这种花瓷釉色为黑色釉底上带着蓝色和灰色斑块，与钧瓷的天青月白乳浊釉颇为相似。于是，有人断定唐代花瓷与钧瓷有传承关系，甚至称之为"唐钧"。叶喆民在《河南禹县古窑址调查记略》文中说，从唐钧花瓷残片中，"进一步看到钧窑的前身"。[9](P111)冯先铭说唐朝花瓷"为后来的钧釉彩斑开启了先声"。[14](P374)安廷瑞在《许昌师专学报》2002 年第 1 期发表的《禹州唐代古瓷窑群遗址的发现与研究》一文中说，唐花釉瓷"为研究钧瓷的起源提供了重要的窑群实例"。

河南省和禹州市的专家在此基础上进一步明确提出钧瓷形成于唐朝的观点。20 世纪 80 年代以来，相继出版的钧瓷专著，如晋佩章《钧窑史话》（紫禁城出版社，1987）、苗锡锦《钧瓷志》、赵青云《钧窑》（文汇出版社，2001）、晋佩章《中国钧瓷艺术》、阎夫立《中国钧瓷》（河南科学技术出版社，2004）等，都力倡此说。《钧瓷志》指出："钧瓷始于唐，盛于宋"，[11](P1)"唐代花瓷与宋代钧窑有渊源关系，是钧窑的前身。钧瓷始于唐，已经得到陶瓷史学界的公认，并载入史册。"[11](P25)赵青云在《关于钧窑与汝窑的若干问题》中将唐代花瓷的黑釉蓝斑称为"窑变彩斑"，将钧瓷的断代与分期归纳为："钧瓷从唐代兴起，经五代和北宋的延续，到了北宋晚期，已到鼎盛阶段，金元时期的仿钧生产已达到复苏的程度。"[15](P151)

阎夫立甚至还试图提出隋代说。他在《中国钧瓷》一书中介绍一件他 2003 年发现的隋代的四系青釉蓝斑罐："这是笔者见到年代最早的钧瓷器物"，"'钧瓷在青瓷中异军突起'的年代应该在隋代。"[16](P13)不过此说仅此一见。

有人用化学分析论证了唐代花瓷和钧瓷的继承关系。张义《唐代花瓷釉的实验和形成机理分析》一文，论证分析了唐代花瓷釉的形成机理，以及对宋元时期钧瓷的影响、传承和渊源关系。② 刘凯民指出："1. 从本质上看，唐钧釉和宋钧釉都是具有相同化学组成特点的分相乳光釉，并不是截然不同的两类釉。2. 唐钧的月白色面釉及其在黑底釉上形成的乳光窑变蓝斑是世界陶瓷史上有实物为证的第一个分相乳光釉。继唐钧之后在同一窑区陆续烧制成功的柴窑、钧窑和汝窑的雨过天青等一系列分相乳光釉都是在唐钧的启示下发展演变出来的创新品种。"[17]

二、对北宋说的质疑

北宋说和唐代说都可归类于"北宋有钧说"，与此针锋相对的是"北宋无钧说"。此说又分为金代说、元代说和明代说。关于北宋说的理由，没有人进行过系统阐述，从各种论著中可以归纳出以下几点：

1. 清朝和民国文献记载传世钧瓷是北宋的。

2. 禹州钧台窑出土的钧瓷和故宫收藏的传世宋代官钧器型特征相同，所以禹州出土钧瓷也是北宋的。许多人如前述的叶喆民、鉴定八卦洞瓷片的北京专家、赵青云等都运用这种逻辑推断。叶喆民说："这些残器与今日传世的宋、元瓷相比如出一辙……因此我们认为早于金代的北宋窑，无论从窑址情况或传世器物来看，都是无可质疑的"。[9](P117)赵青云也说钧台窑发掘"出土的钧瓷标本无论是釉色、造型，还是器物底部刻有的一至十的汉字数码，与故宫所藏宋钧官窑产品完全吻合，由此确认两者属于同一类型。"1964 年北京的专家鉴定八卦洞瓷片时，就因为"和故宫传世钧瓷同一类型"而断定它们是北宋的。

3. 在钧台窑出土了一枚宋徽宗时期的"宣和元宝"钧瓷钱模，2001 年又在刘家门窑址出土了几枚北宋崇宁元宝、元丰元宝钱币。

4. 一件传世钧瓷瓶底和一件钧台窑出土出戟尊残底都刻写"奉华"铭文。由于已知是北宋窑的汝窑传世瓷器也有此铭文，所以钧窑也是北宋窑。

5. 唐代花瓷与钧瓷具有相似釉色，二者有继承关系，花瓷属唐，钧瓷当属宋。叶喆民说："揆情度

①见中国硅酸盐学会编《中国陶瓷史》，文物出版社 1982 年版，第 251 - 264 页。

②见张义《唐代花瓷釉的实验和形成机理分析》，载《中国陶瓷》2006 年第 10 期第 63 - 66 页。

理很难设想两窑之间没有一脉相承的继承关系。因此我们认为早于金代的北宋窑，无论从窑址情况或传世器物来看，都是无可质疑的”。[9](P111)

6. 宋徽宗征发花石纲，需用钧瓷花盆做盆景。此说最早是赵青云在1975年第6期《文物》发表的论文《河南省禹县钧台窑址的发掘》提出来的。他说：“据文献记载，宋徽宗崇宁‘四年十一月，以朱勔领苏杭应奉局及花石纲于苏州……’。‘佳花名木，类聚区别’。这些花木，有的是作为盆景陈列的。而当时的钧台窑，当然要为宫廷烧造盆景所用的器皿。出土的各类花盆与盆奁器底均刻有一至十的号码，同号配套，这说明为了满足统治阶级的需要进行了大规模的生产。”[12](P140)他后来多次提到这一论断，强调“它与历史上著名的‘花石纲’有着直接的关系”。

7. 考古地层。目前禹州钧窑遗址发掘了三处。1974年赵青云主持发掘了钧台窑，他提出钧台窑是北宋徽宗官窑。2001年秦大树主持发掘了神垕镇刘庄刘家门窑址，提出刘家门窑址是北宋晚期的。① 2004对钧台窑址西区“古钧花园”（原禹州制药厂）住宅楼建设工地进行抢救性考古发掘，也有人认为出土钧瓷是北宋的。

明清以来的传统文献都记载无异，钧台窑和神垕刘家门窑考古发掘报告也定论无疑，又有“奉华”铭文、宋代钱币模范等物证，说钧瓷始烧于北宋，似乎合情合理，所以许多专家尤其是广大受众信而不疑。然而，还是有人对北宋有瓷论表示质疑。

其一，北宋文献对当时的许多窑口如汝窑、定窑、龙泉窑、耀州窑、邢窑、磁州窑都有记载，但是对被认为名窑、官窑的钧窑却只字不提。直到几百年后的明朝文献才说起钧瓷。北宋建立到清朝建立有六百年，清朝人说钧瓷烧于北宋，根据究竟是什么？在清朝和民国的文献中找不到答案，这令人有主观臆测之感。解放后，叶哲民、冯先铭、赵青云等人以认定故宫所谓“传世宋钧”就是宋钧为前提，根据禹州出土钧瓷与故宫钧瓷器物特征相同，推断禹州出土钧瓷也是宋钧，由此进一步肯定钧瓷是北宋烧制，其逻辑前提受人怀疑，其结论当然也受人怀疑。

秦大树提出，宋代文献不是没有记载钧瓷，而是把钧瓷当汝瓷记载了，“真正的钧釉瓷很可能被许多文献当作汝窑介绍了”，[18]现所称的钧釉瓷可能是古代某些文献所记之汝窑器。南宋周辉《清波杂志》中有关于窑变朱砂红瓷的记载，“文中所言窑变之器就应指钧窑所产红釉瓷”。[18]考虑到存在“钧汝不分”的现象，这种分析有一定道理。但是果真如此的话，后来为什么又把钧瓷从汝瓷中区分开了呢？

其二，古代窑口得名的惯例是以窑址所在州名称呼窑名。明清和民国文献中，也有多处沿此惯例称“钧州窑”，如明代张应文《清秘藏》卷二《论窑器》、明代高谦《遵生八笺·燕闲清赏笺》等，《南窑笔记》说钧窑“北宋钧州所造”，清代朱琰《陶说》卷二也说“钧州窑今河南禹州”。这种称呼表明钧窑、钧瓷就是钧州窑、钧州瓷的简称，钧瓷因钧州的政区名而得名。但是北宋并无钧州，禹州在宋代是京西路颍昌府阳翟县，金朝大定二十四年改设钧州，万历三年避万历皇帝朱翊钧名讳改称禹州。宋无钧州，何来钧州窑？有人似乎发现了这个漏洞，为了解决宋无钧州与窑以地（州）名的矛盾，有些文献如《景德镇陶录》、《饮流斋说瓷》、《瓷器概说》等就说钧窑之名得之于钧台，《瓷器概说》说：“钧窑建于宋初，在河南禹县，其地有钧台，因名钧瓷，至今尚存。”建国以来主张钧瓷北宋说者，也都继续坚持钧台说。以窑址附近古迹命名窑口，此为唯一例外，于理不通。于是有人进一步来堵塞漏洞，刘锦堂在《续皇清文献通考》卷九《窑业门》一书中讲：“作禹窑，其地在北宋，属颍昌府阳翟县，金大定二十四年（1184）改为钧州，明神宗朱翊钧万历三年（1575）避讳改为禹州，故今日瓷学专家称窑器造于北宋者名阳翟窑，以造于南宋时的金朝瓷器，始称之谓钧窑，清人或称禹窑。”但事实是大家都提北宋钧窑的说法。

其三，号称北宋名窑的钧瓷，至今未在北宋墓葬、窖藏出土，最早的能明确纪年的出土钧瓷的墓葬和窖藏都是金代的，而更多的是在元朝。有人解释说“历代帝王均把官窑瓷器视为宫中珍宝，世代相传，不做明器陪葬，因而，在大量考古发掘中不见出土。”[16](P23)但是官窑不随葬，民窑也不随葬吗？怎么也不见宋代墓葬出土民窑钧瓷？为什么金朝以后又随葬了呢？

其四，唐代花瓷与钧瓷的继承关系也受到怀疑。秦大树指出：“2002年初，笔者在禹州市神垕镇调查古窑址，在于沟村大白堰窑址发现了唐花瓷和早期钧窑的地层叠压剖面，两地层间竟间隔近两米厚的自然土层，可见二者有相当长时间的间隔。

①见秦大树《钧窑始烧年代考》，载《华夏考古》2004年第2期第75－94页。

从唐花瓷发展到早期钧窑的观点是不正确的。"[13] 刘涛《钧窑瓷器源流及其年代》指出："就目前掌握的情况看，唐钧与钧瓷在烧造年代上存在缺环，二者之间并无必然关系。"[19] 对"唐钧说"持否定意见的，还有李辉柄、余佩瑾等。①

其五，"奉华"铭文、"宣和元宝"钱模受怀疑。刘涛认为"奉华"铭文是清代所刻，"宣和元宝"钱模是伪造的。② 台北故宫博物院《故宫藏瓷大系：钧窑之部》也认为"宣和元宝"钱模为盗铸钱模，不能用来佐证宋代官窑。③

其六，将宋徽宗花石纲与钧瓷相联系，全是作者个人猜测，"国内一些人在并无实证根据的情况下，将陈设类钧瓷与宋徽宗时期花石纲和艮岳的兴建相联系，几成为笑柄。"[13]

其七，考古地层存在问题。赵会军《河南禹州钧窑相关问题探索》透露，"1974 年在钧台窑中心区的发掘……有的窑址已被破坏，仅余一米多深，文化堆积很可能已经遭到破坏。"[20] 另据 1964 年第 8 期《文物》杂志发表的叶喆民《河南省禹县古窑址调查记略》，早在 1964 年他到禹州调查时，刘家门窑址"据当地老人们讲，即已深翻过四次，深至七尺方圆数丈。"[9](P108) 根据已经破坏的地层所得出的结论，难以令人信服。果然，2004 年的发掘，钧台窑址西区地层没受破坏，研究者却提出了元朝乃至明朝的意见。

三、北宋无钧说的几种意见

鉴于上述对北宋说的怀疑，所以有人提出"宋无钧瓷"的意见。至于钧瓷出现于何时，这一类意见中又有金代说、元代说和明代说。

（一）金代说

早在 20 世纪 30 年代，日本学者久志卓真和大谷光瑞就提出了钧窑始于金代之说。④ 20 世纪 50 年代，陈万里《中国青瓷史略》、关松房《金代瓷器和钧窑问题》等也提出过钧窑始于金代的观点。童书业、史学通也主张"钧瓷是金代所建"。[21] 江西景德镇陶瓷研究所编著的《中国的瓷器》进一步综合了这一观点说："钧窑就是金瓷的代表，钧窑是北宋以后继汝窑而起的北方最有名的窑。钧州之名是始于金大定二十四年，窑以钧州名。也当在金统治时期"。[22] 台湾余佩瑾将钧瓷陈设类和器皿类器物作为两类器物分别进行排比，认为陈设瓷生产于 14 世纪前半叶，而器皿类器物则始烧于金代后期。⑤ 刘涛认为钧窑始烧于金代前期，盛于金后期，并考证北宋说的"奉华"铭为清代所刻。他说"它最初可能是作为'民汝'的一部分或一个分支，在对汝瓷的仿烧中经历了'亦汝亦钧'的演变过程，逐步形成一个独立的品种。其大量烧造并形成气候而成为北方地区有影响的瓷器品种，当在金、元时期。"[19] 刘涛还分析了钧瓷兴起于金朝晚期的的原因，是金迁都开封府后，大量军民迁人河南，刺激了陶瓷等基本生活用品的生产，并带来品种和工艺上的变化。这样，在金代中后期特殊的社会条件下钧窑得以迅速崛起。

（二）元代说

英国学者布拉西尔·格雷认为，钧瓷可能是 15 世纪的产品。20 世纪 70 年代初，著名学者、英国伦敦大学大维德基金会馆长玛格丽特·梅德利女士根据这类钧窑与元代钧窑相比，胎釉相似而制作技术更为复杂的特点，认为其时代当在元末明初。北京大学秦大树在《钧窑始烧年代考》论文中介绍："美国华盛顿弗利尔美术馆和哈佛大学赛克勒美术馆是世界上收藏陈设类钧瓷较多的两座美术馆，笔者在检视他们的器物纪录时看到，20 世纪前半叶他们无不遵照中国学者的观点，将这些器物定为宋代，但已不断地有学者对其提出时代可能稍晚的异议，到 20 世纪 60、70 年代，弗利尔美术馆就将所有的陈设类钧瓷的时代都从宋代改为元代，哈佛大学现在也将其定为元代。这一观点随着时间的推移，在国际上正被日益增加的学者所接受。"[13]

1997 年，北京大学李民举著文，通过对"北宋说"的几个关键性证据"宣和元宝"钱范、"花石纲"以及钧台窑共存遗物的研究考证，认为这几个证据无一支持"北宋说"，通过对宋、元、明各代各类器物的排比，得出与国外学者基本一致的结论，即钧

①见李辉柄《宋代官窑瓷器》，紫禁城出版社 1992 年版，第 34－35 页；余佩瑾《略谈宋钧窑瓷器》，载《故宫文物月刊》（台北）1994 年第 130 期第 39－48 页。

②见刘涛《钧窑瓷器源流及其年代》，载《文物》2002 年第 2 期第 77－88 页。

③见余佩瑾《故宫藏瓷大系——钧窑之部》，台北国立故宫博物院 1999 年版。

④见久志卓真《支那陶磁》，东京宝云舍 1932 版，第 137－142 页；大谷光瑞《支那古陶磁》东京陶雅会 1932 年版，第 44－45 页。

⑤见余佩瑾《故宫藏瓷大系——钧窑之部》，台北国立故宫博物院 1999 年版，第 6－27 页。

台窑“瓷器明显具有元及明初风格”，①其年代应在公元15世纪左右，跨越元、明两个朝代。罗慧琪也对钧窑陈设瓷和钧台窑址的发掘资料进行整理排比，特别是对1974年发掘钧台窑址时清理的双火塘窑炉和发现的宣和元宝钱范的问题进行了详细的考证，将陈设瓷的时代排定为14世纪晚期，即元末明初。②

2005年9、10月间，上海博物馆副馆长陈克伦用“前剂量饱和指数法测定瓷器热释光年代技术”对来自钧台窑的4件钧瓷进行年代测定，时间分别为公元1340年左右、公元1370年左右、公元1270年左右和公元1370年左右，都在元末明初范围。又对2004年钧台窑发掘中出土的数十件标本进行了瓷器热释光年代测定，发现其年代趋势与上述标本基本一致，即陈设类钧窑标本的年代比典型金代、元代钧窑标本的年代平均晚100年。“结合当时的历史背景，笔者更倾向于其烧制年代为明代早期。”[23]

2005年在中国禹州钧窑学术研讨会上，钧瓷年代成为热烈讨论的话题。有些专家再次提出了金代说的观点，亦有专家提出了元末明初，甚至明朝的新观点。而明朝说在次年深圳会议上掀起了高潮。郭培育研究了2004年钧台窑址西区发掘文物后，认为这批钧瓷与20世纪70年代发现的钧瓷有所不同，并进而提出了元代说的观点。

（三）明代说

2006年11月初，在深圳召开的中国深圳“官钧”瓷器学术研讨会上，深圳市文物考古鉴定所发布研究报告说，依据征集到的2004年河南禹州市钧台窑西区遗址钧瓷标本，从多方面否定了“官钧”烧造于北宋的传统观点，提出了“官钧”烧造于明代永乐宣德年间的论点，成为大会讨论的焦点。上海博物馆的陈克伦研究员、陆明华研究员、扬州市文管办的朱戢等学者是“官钧”明代说的坚决支持者，支持这一观点的还有台北故宫博物院的余佩瑾、日本大阪市立东洋陶瓷美术馆的出川哲朗、景德镇陶瓷考古研究所名誉所长刘新园、南京博物院的张浦生等学者。北京大学的权奎山教授也表示了谨慎的支持。反对者则有北京故宫博物院的冯小琦研究员、河南考古所的孙新民所长、北京大学的秦大树教授。③

总的看来，北宋说还占据统治地位。但是，近年来异论之声高涨。随着研究的深入，人们逐渐把钧瓷分为两类。一类是传世的和钧台窑出土的钧瓷，比较精致，一向被认为是“官钧”，也被称为“陈设类钧瓷”、“数字钧瓷”；一类是钧台窑以外出土的钧瓷，不太精致，被认为是民窑，也被称为“器皿类钧瓷”。由于从考古资料来看，难以完全否定北宋说尤其是金代说，所以元代说和明代说回避了民窑的“器皿类钧瓷”，而对所谓“官钧”即“陈设类钧瓷”的北宋说大加伐挞。有些专家在坚持钧瓷北宋说的同时，也将官钧年代撇开不论。主持发掘刘家门窑的秦大树就是这样，他在断定刘家门窑是北宋晚期窑场的同时，还申明：“这里应特别指出的是，本文所论证的是刘家门窑址发掘出土的这类钧瓷器物，即有些学者所说的器皿类钧瓷。对于花盆、鼓钉洗、海棠盆、出戟尊等所谓陈设类钧瓷的生产时间，笔者并不支持其为北宋末产品的观点。笔者以为，对这类器物的断代，还有待钧台窑址发掘资料的进一步整理、揭示。”[13]所以，“官钧”的年代是矛盾的焦点。但是，即使说北宋无“官钧”，目前情况下，也不能得出北宋无钧的结论。关于钧瓷的始烧年代，对每一种说法都不能信而不疑，我们期望更多的考古资料。

[参 考 文 献]

[1] 吴中，吕震. 宣德鼎彝谱[A]. 邓宝辑. 美术丛书(第二集第四辑)[C]. 台北：国际文化出版公司影印道光癸卯刻本，1993.

[2] 佚名. 南窑笔记[A]. 邓宝辑. 美术丛书(第四集第一辑)[C]. 台北：国际文化出版公司影印道光癸卯刻本，1993.

[3] 南浦. 景德镇陶录[M]. 北京：中国书店影印同治刊本，1991.

[4] 寂园叟. 陶雅(卷上)[M]. 北京：北京书店影印书贵山房重刊本，1991.

[5] 许之衡. 饮流斋说瓷[A]. 邓宝辑. 美术丛书(第三集第六辑)[C]. 台北：国际文化出版公司影印道光癸卯刻本，1993.

[6] 郭葆昌，王维周. 瓷器概说[M]. 民国二十四年(1935年)影印本.

[7] 吴仁敬，辛安潮. 中国陶瓷史[M]. 北京：北京图书馆

①见李民举《陈设类钧窑瓷器考辨——兼论钧台窑的年代问题》，北京大学考古系编《考古学研究(三)》，科学出版社1997版，第138－145页。

②见罗慧琪《传世钧窑器的时代问题》，载《国立台湾大学美术史集刊》1997年第4期第109－183页。

③见李文昌《“官钧”烧造于明代吗——2006中国深圳“官钧”瓷器学术研讨会综述》，载《中国文物报》2006年12月22日第7版。

出版社,1998.
[8] 赵汝珍. 古玩指南[M]. 北京:中国书店,1984.
[9] 叶喆民. 河南禹县古窑址调查记略[A]. 晋佩章. 中国钧瓷艺术[C]. 郑州:中州古籍出版社,2003.
[10]冯先铭. 河南省临汝县宋代汝窑遗址调查[A]. 晋佩章. 中国钧瓷艺术[C]. 郑州:中州古籍出版社,2003.
[11]苗锡锦. 钧瓷志[M]. 郑州:河南人民出版社,2000.
[12]赵青云. 河南省禹县钧台遗址的发掘[A]. 晋佩章. 中国钧瓷艺术[C]. 郑州:中州古籍出版社,2003.
[13]秦大树. 钧窑始烧年代考[J]. 华夏考古,2004,(2):75-94.
[14]冯先铭. 中国陶瓷[M]. 上海:上海古籍出版社,2001.
[15]赵青云. 关于钧窑与汝窑的若干问题[A]. 晋佩章. 中国钧瓷艺术[C]. 郑州:中州古籍出版社,2003.
[16]阎夫立. 中国钧瓷[M]. 郑州:河南科学技术出版社,2004.
[17]刘凯民. 唐代花瓷釉的本质及其与后世分相乳光釉的关系[J]. 山东陶瓷,2006,(1):8-12.
[18]秦大树. 钧窑三问——论钧窑研究中的几个问题[J]. 故宫博物院院刊,2002,(5):16-26.
[19]刘涛. 钧窑瓷器源流及其年代[J]. 文物,2002,(2):77-88.
[20]赵会军. 河南禹州钧窑相关问题探索[N]. 中国文物报,2008-02-27(7).
[21]童书业,史学通. 中国瓷器史论丛[M]. 上海人民出版社,1958.
[22]江西景德镇陶瓷研究所. 中国的瓷器[M]. 北京:中国财政经济出版社,1962.
[23]陈克伦. 钧台窑"北宋钧窑"产品时代的再探讨. [EB/OL]. http://shoucang.dahe.cn,2008-02-03.

A review of research on the starting years for the making of Jun porcelain

ZHOU Jian
(School of History and Tourism ,Xuchang University, Xuchang 461000,China)

Abstract: Since there having records about Jun porcelain in the Ming and Qing Dynasties, it is generally considered that Jun porcelain started firing in the Northern Song Dynasty, and based on which it is also considered to start firing in the Tang Dynasty. Some people questioned Jun porcelain's starting firing in the Northern Song Dynasty and put forward that its starting years were in the Jin, Yuan and Ming Dynasties.

Key words: Jun porcelain; years; review

[责任编辑:师连枝]