

## 中医药现代化若干问题的思考 中西医药的哲学思想的对比

### 一、中医药学的哲学思想

中医药学是宝贵的中国传统文化，是中国科学的代表形式之一。对中医药学的正确认识及其发展思路的研究，需要以中医药哲学的研究作为基础。要对中国传统文化之所以能产生中医药学的哲学思想进行发掘，进而研究中医药学的科学性。

对于中医药学生存、发展方向的困惑而言，面对的问题既是中医药哲学带来的也是以哲学对中医药学提出的本体论承诺出现的。这表现为一个问题的两个方面，一方面是中医药学学科的科学性及其产生的哲学基础与我们现在所熟知并运用自如的现代科学和哲学对其进行研究而产生的误区，另一方面则要求中医药学本身能证明其自身的科学性和哲学基础，即中医药学的学科性要在本体论哲学的支持下表明其科学形式与哲学方式的统一。

中国哲学和中医药学的关系，表明了中医药学的思维方式与中国哲学基本规律的统一性。进行中国哲学研究——真正探索中国哲学奥秘、并认为中国哲学是不同于西方哲学的、具有独立的哲学形式，就应在《周易》、《道德经》、《内经》及《论语》等儒家和道学经典的研究上下功夫，这是研究中国哲学的基本方法，也是研究中医药哲学的基本方法。

《周易》是中医药学的哲学基础，其具体影响了中医药学的脏腑理论、经络理论、阴阳气血理论、病理病机理论、诊断理论、治疗理论、方剂学和本草理论。而作为中医药学的经典——《内经》，其博大精深的理论体系为中医药学的发展进步作出了重要的贡献，其医学理论不但为医经之首，更成为医家必须精通的基础理论形式。而且《内经》作为对人体的有形之存在的形式方面的研究，也使中医学成为不同于西方医学模式的独立的医学体系。

深入研究《周易》、《道德经》及《内经》的哲学思维，对中医药学的继续进步将有极其重要的意义。

### 二、西医药学的哲学思想

西方本体论奠基人巴门尼德从逻辑论证的角度出发，提出了“存在”的概念，它是唯一的、不变的、不生不灭的，这就导致后来的“不可毁灭的实体”，乃至“不可毁灭的物质”的概念。巴门尼德之后，西方自然哲学的特点是把事物看成是个组合物，开始深入探求物质内部结构。恩培多克勒的四根说，阿那克萨哥拉的种子说皆是其体现。后来，留基波与德谟克利特提出了原子论。根据原子论的观点，世界是“构成”的，而非“生成”的，因而人们的注意力集中于其构成元素的分析，而非其统一本原之探讨。

文艺复兴后，西方从教会的影响下解放出来，并导致以实验为基础、以数学为语言的科学理论。西方近代哲学的奠基人笛卡尔提出的“我思故我在”被称为是近代“我”的觉醒。笛卡尔把思想和物质对立起来，即把自然界看成一个严格按必然性运行着的、按数学法则建立起来的机器，而面对着这样一个死寂的宇宙

的是活生生的、能动的、自由的精神。笛卡尔的二元论意味着，在“我”与世界之间可以分割开来，而把物质世界看成一架与自己毫不相干的机器，借助这种分割就可以对世界做客观描述。这种思维方式影响了西方世界两个世纪。所以黑格尔说过，思维和存在的对立是近代哲学的出发点。牛顿采用这种机械的自然观来构造他的力学体系，巨大的宇宙机器是因果完全确定的。拉普拉斯用牛顿力学成功地解释了若干天文学问题。他曾说，如果一个计算者知道了世界上一切物质微粒在某一时刻的速度和位置，就能算出一切过去和未来。从此，由笛卡尔和牛顿所建立的机械的自然观在西方世界占据了统治地位，甚至被应用于生命体。霍布斯把人的理性思维归结为数学计算，笛卡尔认为动物是机器，拉美特里认为人是机器。生物学家邦尼特曾说过，如果有什么神灵能够对荷马脑子里的所有纤维加以分析，他就能照这位诗人所想象的一样把《伊利亚特》描述出来。

由于力学和物理学的巨大成功，仿佛任何科学问题都可以还原为物理问题而得到解释，还原论就是如此产生的。热力学可以还原为统计力学，电磁现象可以还原为带电粒子的运动，化学可以还原为原子物理学，典型的化学现象可以用原子的属性来加以解释。那么，生物学的问题似乎也就必须还原为物理化学问题而得到阐明才能够令人满意。在这种思想指导下，医学研究愈益向微细方向深入，甚至到达细胞、亚细胞与分子水平。然而，从本质上说，这种方法是机械的，而非有机的；是局限的，而非整体的。

西医药学是在西方哲学及科学的背景下发展起来的。按照西方的主导观点，任何生物学问题是必须在物理化学的层次加以阐明才算是得到根本解释的，也就是必须还原为物理化学问题。这种观点可称为还原论。而根据这种观点，整体由局部组成，高级运动由低级运动组成，可一直追溯到细胞水平、分子水平。因此，自然就会重局部而轻整体，重分析而轻综合，重微细结构而轻相互关联。

### 三、中西医药的哲学思想比较

近代以来，随着西学东渐的历程，西方的医药学思想和医疗模式也开始输入中国。由于西方医药学在治疗技术上的方便性，使国人在医疗实践中能够接受西医药的治疗方式。但是，正是这种实用主义和“全盘西化”的价值承诺形成了对中医药学和中国传统文化的否定思潮。表现在思想形式上，由于自“五四”以来的“全盘西化”思潮对中国传统文化的全面否定，中医药学也成为被否定的内容之一。为了提供否定中国传统文化的理性基础，自觉不自觉的以西方的哲学思想判释中国传统文化的方法就成为时代的风气。以西方的医药学模式判释中医药学以比较两者的优劣，成为这个时代中医药学研究的重要特点。如果说以西方医药学技术上的特点做为可接受的标准还带有实用主义的特点，从而还能在经验论的层次上证明理性的必然，那么，以“全盘西化”对中国传统文化及其对中医药学的否定就是对中国传统文化理性自觉的背叛，而成为厚西薄中的思想方法了。

然而，以我们已经熟悉并习以为常运用于思想的西方哲学思维进行中医药学的哲学研究，是不能产生正确的结果的。以西方哲学的模式为坐标系进行中医药学的研究，其结果只能是南辕北辙。

当前对中医药学的哲学研究无不是以西方哲学的思维方式、概念、范畴及科学模式对中医学的思维方式、概念、范畴及科学模式进行西化式的推定。从产生的研究结果而言，由于脱离了自在的中国文化的基础——中国文化对哲学的承诺及其原理的推定，应当认为这些推定的结果根本不是中国哲学或中医哲学的本来面目，而只是西方哲学和西医学对中医学理论的异化。

西方哲学的推定是形式化的制式，而中国哲学是方式化的制式。西方哲学史表明，自亚里士多德以后，以形式化的制式推定本体，产生了西方哲学中的不可克服的本体论困难。中国哲学固然缺少主体形式化制式的推定，正如西方哲学的成就所表明的那样。可是，哲学的发展有它自身的规律，当西方哲学的形式化制式在继续形式化的努力中困难重重最终走向终结时，以《周易》为代表的方式性的中国哲学制式就必然成为当代哲学进路的新的发展方向。

西方医药学以形式化为主体的诊断技术的提高和治疗技术的滞后的矛盾已引起人们对中医药学医疗特长的重视。因为对于治疗而言，西方医药学显得不如中医药学在整体方面的治疗有效。西方医药学的对人体不断分割而日趋精细，但是，人的存在的机能表明，人的身体不是机器，整体不是部分的总和，所以，虽然人类在当代已经借助于科学技术可以上天入地，但对自身的存在本质而言，却知之甚少。在笛卡尔二元论思维方式的作用下，西方医学对人的生理器官的认识不但不断地被分割，而且人和自然界也被分割开来，自然界的存在物也被不断分割，最终不断暴露出西方医学模式的问题以及人类对自然界的掠夺和破坏的问题。这些问题表明，西方哲学带给人类的理性的失误之处越来越多。

中国学术界在经过由本世纪初开始的以西方文化为坐标的对中国文化进行的“全盘西化”式的批判和对优秀的中国传统文化的极尽歪曲之后，已造成中国传统文化在当代的失落。我们的学术界应在反思这一悲剧中呼唤中国传统文化和科学精神的回归。而这样做，绝不仅是出于民族自强的需要，也是出于对人类文化发展的必然性的认识。

如果思维方式和其产生的知识形式是哲学的自在统一，那么，一定的知识形式将是其自在的思维方式所产生的自为结果。因此，就中医药学的学科形式而言，如果承认其是不同于西方医药学的独立的形式，那么，中医药学自在的哲学就是西方哲学的形式所不能兼容的。所以，与西方医药学是西方哲学所生成的医药学形式一样，中医药学也只能是中国哲学思维所生成的产物。从中医药学的形式中推定其哲学思维，发现其自在的哲学规律，比以西方哲学为主体的当代推定方式对发现中医药学的哲学模式及规律更为有利。由于中国哲学的自在方式承诺和推定了中医药学的学科性，因此以西方哲学的辩证法推定中医药学就会产生相当大的曲解，由此导致不但不能从本质上认识中医药学，而且对中医药学的研究和发展形成了相当大的障碍。因此，哲学上的正本清源就是当代中医药学研究中的重要任务。（裘索）